

Predictores de la autoeficacia profesional en docentes universitarios de salud durante la Pandemia COVID-19

Predictors of professional self-efficacy in university health teachers during the COVID-19 pandemic

Maria Elizabeth Minaya Herrera¹ <https://orcid.org/0000-0003-3682-5664>

Gabriela Requena Cabral¹ <https://orcid.org/0000-0002-0326-3362>

Oscar Mamani-Benito^{2*} <https://orcid.org/0000-0002-9818-2601>

Manuel Landa-Barzola³ <https://orcid.org/0000-0003-3718-6577>

¹ Escuela de Posgrado, Universidad Peruana Unión. Lima, Perú

² Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. Arequipa, Perú.

³ Universidad Cesar Vallejo. Lima, Perú.

*Autor para la correspondencia: omamanibe@unsa.edu.pe

RESUMEN

Introducción: A causa del impacto de la pandemia COVID-19 en la educación superior, los docentes enfrentan desafíos que ponen a prueba sus capacidades para dar clases virtuales, por ello es importante estudiar los factores que predicen su autoeficacia profesional.

Objetivo: Determinar si la adaptación a los medios académicos virtuales y carga de trabajo predicen la autoeficacia profesional en docentes universitarios de ciencias de la salud.

Métodos: Estudio predictivo, transversal, realizado en Perú, entre noviembre-diciembre de 2020. Bajo muestreo intencional participaron 252 docentes universitarios (26 a 53 años de edad), de escuelas profesionales de enfermería, medicina, psicología, odontología, biología y nutrición; de tres universidades peruanas. La evaluación se realizó mediante una escala de adaptación a los medios académicos virtuales, escala de carga de trabajo y cuestionario de autoeficacia profesional. Se estimó un modelo de regresión múltiple con nivel de significancia del 5%, en el software estadístico SPSS 22,0.

Resultados: Existen diferencias respecto al nivel de adaptación a los medios académicos virtuales entre varones y mujeres, además, correlaciones significativas entre las variables de estudio ($p < 0,01$). El análisis de regresión múltiple demostró un ajuste adecuado para el modelo ($F = 36,871$, $p < 0,001$), donde la adaptación a los medios académicos virtuales ($\beta = 0,114$, $p < 0,05$) y la carga de trabajo ($\beta = -0,526$, $p < 0,01$) son variables que predicen la autoeficacia profesional (R^2 ajustado = 0,306).

Conclusiones: La adaptación a los medios académicos virtuales y la carga de trabajo predicen la autoeficacia profesional en docentes universitarios de salud.

Palabras clave: Adaptación; Carga de Trabajo; Autoeficacia; Clase; Perú.

ABSTRACT

Introduction: Because of the impact of the COVID-19 pandemic in higher education, university teachers face challenges that test their ability to teach virtual classes, so it is important to study the factors that predict their professional self-efficacy.

Objective: To determine whether adaptation to virtual academic environments and workload predict professional self-efficacy in university health science teachers.

Methods: Cross-sectional, predictive study. Under a non-probabilistic purposive sampling, 252 university teachers (26 to 53 years of age), who teach in professional schools such as nursing, medicine, psychology, dentistry, biology and nutrition, from three Peruvian universities participated. The evaluation was carried out using a scale of adaptation to virtual academic environments, a workload scale and a professional self-efficacy questionnaire. A multiple regression model with a significance level of 5% was estimated using SPSS 22.0 statistical software.

Results: There were differences in the level of adaptation to virtual academic environments between men and women, as well as significant correlations between the study variables ($p < 0.01$). Multiple regression analysis showed an adequate fit for the model ($F = 36.871$, $p < 0.001$), where adaptation to virtual academic media ($\beta = 0.114$, $p < 0.05$) and workload ($\beta = -0.526$, $p < 0.01$) are variables that predict professional self-efficacy (adjusted $R^2 = 0.306$).

Conclusions: Adaptation to virtual academic media and workload predict professional self-efficacy in university health teachers.

Keywords: Adaptation; Workload; Self-efficacy; Class; Peru.

Recibido: 13/04/2021

Aceptado: 17/05/2021

Introducción

La sociedad a nivel mundial está preocupada por la situación económica, política, social y educativa, por ello, los gobiernos han tratado de dictar medidas en cada sector para enfrentar las consecuencias de la pandemia COVID-19. En el sector educación, las universidades de todo el mundo cerraron sus puertas, siendo afectados cerca de 1,570 millones de estudiantes en 191 países.⁽¹⁾ Así, estudiantes y docentes sufren las mayores repercusiones a causa de los cambios en la educación tradicional.⁽²⁾

En relación a este fenómeno, un problema es evidente al reconocer que el impacto de la pandemia ha dejado al descubierto que varios sistemas educativos no cuentan con mecanismos efectivos de educación a distancia acordes a las características de los hogares.⁽³⁾ Aunado a esto, las clases virtuales demandan el dominio de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TICs) por parte de los docentes en ciencias de la salud, para lo cual no todos están capacitados y, con experiencia pedagógica para la enseñanza a través de plataformas virtuales.

A pesar de las dificultades encontradas, históricamente las universidades han enfrentado este tipo de situaciones, no obstante, se pudo ver la forma de continuar con el proceso de enseñanza-aprendizaje aun a puertas cerradas.⁽⁴⁾ Sin embargo, la emergencia sanitaria actual ha tenido un profundo impacto en América Latina, región donde ya se arrastraba problemas de calidad educativa, inclusión en la educación, déficit de conectividad y profesores que no estaban preparados para asumir el reto de la educación online. Aunado a esto, el cierre temporal de los centros educativos afectó a unos 23,4 millones de estudiantes de educación superior y a 1,4 millones de docentes; esto representa más del 98% de la población de estudiantes y profesores de educación superior en América Latina y el Caribe.⁽¹⁾

En opinión de Díaz-Lazo,⁽⁵⁾ la pandemia obligó a implementar determinadas innovaciones en las competencias de los docentes en el uso de los entornos virtuales para concretizar el proceso de enseñanza y aprendizaje a través de la utilización de las diversas plataformas virtuales (Zoom, Meet, Blackboard, Google Classroom, Moodle, entre otros); además, la utilización de nuevos instrumentos de evaluación y retroalimentación, así como el empleo de materiales pertinentes para el desarrollo de las sesiones prácticas, tales como los videos u otros medios digitales. Todo esto conlleva a reflexionar en cómo los profesores peruanos han tenido que adaptarse al nuevo escenario educativo, enfrentar la nueva carga de trabajo y sobre todo desarrollar autoeficacia profesional para sus clases virtuales.

En el caso de la variable adaptación, se define como un proceso de acomodación y ajuste ante circunstancias nuevas,⁽⁶⁾ por lo que en el ámbito educativo de ciencias de la salud, viene a ser la acomodación y equilibrio logrado entre las motivaciones y aptitudes del profesor, con las exigencias a nivel administrativo o de gestión del proceso enseñanza-aprendizaje, por lo que el proceso de ajuste dependerá de algunos aspectos como la carga de trabajo, la satisfacción con la administración educativa, la percepción de valoración hacia su trabajo, la relación que mantiene con los colegas, el clima institucional, entre otros.⁽⁷⁾

En relación a la carga de trabajo, esta variable se entiende como el conjunto de exigencias que un trabajador debe satisfacer como parte de sus actividades profesionales en su jornada laboral.⁽⁸⁾ Estas exigencias en la educación superior tienen implicancias a nivel físico, mental y emocional.⁽⁹⁾ Por último, en relación a la autoeficacia profesional, esta variable se define como la confianza que tiene un individuo en la propia capacidad para lograr los resultados esperados, por ello se considera un factor determinante sobre la manera en cómo piensa, siente, se motiva y se comporta. En este sentido, los docentes no solo pueden influenciar en su ambiente sino también modificarlo.⁽¹⁰⁾ Ahora, en el contexto de la docencia en educación superior, este constructo se refiere a las creencias que tiene el profesor universitario sobre sus capacidades para el proceso de enseñanza-aprendizaje.⁽¹¹⁾

En relación al vínculo entre estas variables, existen diversas investigaciones que avalan una relación funcional; así por ejemplo, Hernández y Ceniceros⁽¹²⁾ en México al estudiar la autoeficacia y desempeño docente, concluyen que existe una correlación positiva entre ambas variables, aunado a esto, se pudo observar que un alto desempeño en las funciones como profesor tiene que ver con su capacidad para adaptarse a las exigencias de su entorno laboral. También, Cezar-Vaz et al.⁽¹³⁾ en Brasil estudiaron el efecto de la carga de trabajo en trabajadores portuarios, allí, se halló una prevalencia alta de sobrecarga de funciones, donde la categoría profesional y el turno de trabajo fueron los factores que contribuyeron para este aumento, mientras que la edad fue un factor asociado a su disminución; por otra parte, se vio que la percepción de sobrecarga laboral alteraba su confianza en las propias capacidades para el buen cumplimiento de sus funciones. En otro contexto, Calderón-De la Cruz et al.⁽¹⁴⁾ realizaron un estudio en Perú validando la Escala de Carga de Trabajo. Los resultados evidenciaron una estructura factorial unidimensional y, la equivalencia métrica de los ítems fue similar entre hombres y mujeres; la fiabilidad fue aceptable y la intensidad de la carga de trabajo varió en un nivel leve de acuerdo al tipo de contrato laboral del trabajador.

En suma, la autoeficacia profesional en el docente de salud, que se entiende como la confianza en la propia capacidad para lograr los resultados esperados, es una variable

indispensable y decisiva para el éxito del proceso enseñanza-aprendizaje a nivel universitario. Esta tiene influencia directa sobre variables propias del estudiante universitario como el rendimiento académico, motivación para el estudio, y satisfacción académica,⁽¹⁵⁾ por ende, en la calidad de la educación universitaria.⁽¹⁶⁾

Ante el impacto de la pandemia en la educación superior y las evidentes falencias del sistema educativo peruano, es importante que el docente universitario de salud demuestre confianza para lograr aprendizajes esperados, sin embargo, existen factores que pueden afectar esta capacidad; en primer lugar, la sobrecarga de trabajo, situación evidente debido a que muchas universidades no contrataron más personal, dando las funciones pendientes a los que ya tenían como empleados o nombrados; y segundo, la capacidad de ajuste y adaptación para dictar clases mediante plataformas virtuales, lo cual tiene sus limitantes en la poca preparación en cuanto a dominio de las TICs.

Se infiere, en base a lo discutido en el apartado anterior, que el nivel de ajuste para la enseñanza virtual y la percepción de sobrecarga de trabajo influyen en la confianza que tiene el docente universitario de ciencias de la salud sobre sus capacidades pedagógicas. Por lo tanto, el objetivo de la presente investigación es determinar si la adaptación a los medios académicos virtuales y la carga de trabajo son predictores de la autoeficacia profesional en docentes universitarios de salud.

Métodos

Estudio predictivo y transversal,⁽¹⁷⁾ realizado entre los meses de noviembre a diciembre de 2020, en la Costa, Sierra y Selva del Perú.

Bajo un muestreo no probabilístico de tipo intencional, participaron 252 docentes universitarios de ambos sexos de tres universidades peruanas (2 estatales y 1 privada), que tienen entre 26 a 53 años de edad. Los participantes se desempeñan como profesores a tiempo completo y parcial en escuelas profesionales como enfermería, medicina, psicología, odontología, biología y nutrición. Se aplicaron criterios de inclusión como: tener como mínimo la mitad de una carga horaria completa o carga completa, aceptar participar del estudio; y criterios de exclusión como: ser profesores de talleres para la vida (cursos no relacionados a la especialidad) y no brindar el consentimiento informado.

En cuanto a las variables de estudio, se tiene en primer lugar la autoeficacia profesional, la cual fue evaluada a través del Cuestionario de autoeficacia profesional (AU-10)⁽¹⁸⁾ que está

compuesto por 10 ítems distribuidos en un solo factor. Los ítems están escalados en un formato Likert, con siete opciones de respuesta que van desde nunca hasta mucho. La validez de contenido se evidenció a través del juicio de siete expertos quienes evaluaron la claridad, la representatividad y la relevancia de los ítems, además, la confiabilidad del AU-10 en la presente investigación fue aceptable.

Como segunda variable se presenta la adaptación a los medios académicos virtuales. Esta fue evaluada a través de una Escala de adaptación a los medios académicos virtuales (AMAV) que es una adaptación del cuestionario de Adaptación a la vida universitaria (CAVU).⁽⁶⁾ Consta de 11 ítems distribuidos en tres dimensiones: social, académica e institucional. Los ítems están escalados en un formato Likert, con cinco opciones de respuesta que van desde totalmente en desacuerdo hasta totalmente de acuerdo. Este demostró adecuadas propiedades psicométricas a través del juicio de expertos y el análisis factorial confirmatorio. Por último, como tercera variable se tiene a la carga de trabajo, la cual fue evaluada por una Escala de carga de trabajo (ECT),⁽¹⁴⁾ conformada por seis ítems distribuidos en un solo factor, además, sus opciones de respuesta se encuentra en formato Likert y van desde nunca hasta muy frecuentemente. Al igual que en los casos anteriores este demuestra propiedades psicométricas adecuadas a través de la validación por juicio de expertos y el análisis de confiabilidad.

En cuanto a los procedimientos, debido al estado de emergencia, los cuestionarios fueron diseñados en formato digital (formularios de Google form) y compartidos a través de la plataforma académico virtual de las universidades y la red social WhatsApp. Esta estuvo habilitada entre los meses de noviembre y diciembre del año 2020.

Para los análisis estadísticos, se utilizó el programa estadístico SPSS versión 22,0 y se realizó por etapas. En la primera etapa, se calculó la media, desviación estándar, asimetría y curtosis de las variables de estudio. En la segunda etapa, se utilizó la prueba t de Student para muestras independientes y la d de Cohen como medida del tamaño del efecto (TE) para saber si existe diferencias significativas en las puntuaciones de las variables entre varones y mujeres, donde valores de .20 .50 y .80 indican un TE pequeño, moderado y grande. En la tercera etapa, se realizó un análisis de correlación de Pearson entre las variables y por último un análisis de regresión lineal multivariado.

Antes de recolectar la información se pasó a gestionar la evaluación de un comité de ética en investigación, en este caso se obtuvo la autorización del comité de ética de la Universidad Peruana Unión, con referencia 2020-CEUPeU-00023. Durante la aplicación de los instrumentos, el participante pudo ver en la primera parte del formulario el objetivo del

estudio y luego el consentimiento informado donde se enfatizó el carácter anónimo y voluntario de la participación. Los procedimientos desarrollados siguieron las indicaciones de la Declaración de Helsinki.⁽¹⁹⁾

Resultados

Producto del análisis sociodemográfico se determinó la participación de 252 docentes universitarios (31,50 % varones y 68,50 % mujeres) de tres universidades peruanas (56,32 % estatal y 43,68 % privada), que tienen entre 26 a 53 años de edad (ME=34,26; DS=8,97). Este grupo está conformado por sujetos que residen en la costa (13,91%), sierra (58,39 %) y selva del Perú (27,70 %). Quienes se desempeñan como docentes en enfermería (39,08 %), medicina (27,72 %), psicología (17,20 %), odontología (9,69 %), biología (3,41 %) y nutrición (2,90 %).

En cuanto al análisis descriptivo, la Tabla 1 presenta los estadísticos descriptivos de las variables de estudio. En este caso, se observa un puntaje promedio de 39,23 (DS=8,48) para la variable adaptación a los medios académicos virtuales, 34,42 (DS=8,84) para autoeficacia profesional y 9,37 (DS=6,13) para carga de trabajo. Por otra parte, valores de asimetría y curtosis por debajo del 1.5 en la mayoría de casos, excepto adaptación a los medios académicos virtuales.

Tabla 1. Análisis descriptivos de autoeficacia profesional, adaptación a los medios académicos virtuales y carga de trabajo

Variables	M	DS	Asimetría	Curtosis
Autoeficacia profesional	34,42	8,84	-0,52	0,47
Adaptación a los medios académicos virtuales	39,23	8,48	-1,16	2,30
Carga de trabajo	9,37	6,13	0,39	-0,63

Nota: M: media, DS: desviación estándar.

Respecto a la comparación de medias (Tabla 2), se encontró valores por encima del margen de error (0,05) para las variables autoeficacia profesional y carga de trabajo ($t=-0,19$, $p=0,65$; $t=-0,78$, $p=0,24$). En cambio, valores por debajo del 0,05 para la variable adaptación a los medios académicos virtuales.

Tabla 2. Diferencia entre varones y mujeres respecto a la autoeficacia profesional, adaptación a los medios académicos virtuales y carga de trabajo

Variables	Varones		Mujeres		t	p	d
	M	DS	M	DS			
Autoeficacia profesional	34,80	10,60	34,25	7,93	-0,19	0,65	0,05
Adaptación a los medios académicos virtuales	37,13	9,71	40,20	7,70	-3,69	0,00	-0,03
Carga de trabajo	8,69	6,84	9,68	5,77	-0,78	0,24	-0,15

Nota: M: media, DS: desviación estándar, d: d de Cohen.

En cuanto al análisis de correlación (Tabla 3), se encontró que las puntuaciones altas de adaptación a los medios académicos virtuales se correlacionan de manera directa con las puntuaciones de autoeficacia profesional ($r = 0,212$; $p < 0,01$), mientras que se observa una correlación negativa pero significativa con la carga de trabajo ($-0,54$, $p < 0,01$).

Tabla 3. Correlación entre autoeficacia profesional, adaptación a los medios académicos virtuales y carga laboral

Variables	Autoeficacia profesional	Adaptación a los medios académicos virtuales	Carga de trabajo
Autoeficacia profesional	1		
Adaptación a los medios académicos virtuales	0,212**	1	
Carga laboral	-0,547**	-0,185**	1

** Significativa al nivel 0,01 (bilateral)

Los resultados del análisis de regresión múltiple muestran un ajuste adecuado del modelo (Prueba F = 36,87, $p < 0,00$), donde la adaptación a los medios académicos virtuales ($\beta = 0,11$, $p < 0,05$) y la carga de trabajo ($\beta = -0,52$, $p < 0,01$) son variables que predicen la autoeficacia profesional (R^2 ajustado = 0,30). Asimismo, los valores t de los coeficientes de regresión beta de las variables predictoras son significativas ($p < 0,05$).

Tabla 4. Predictores de la autoeficacia profesional en docentes universitarios de salud

Predictores	B	EE	β	t	p
(Constante)	36,871	2,545		14,490	0,000
Adaptación a los medios virtuales	0,119	0,57	0,114	2,071	0,039
Carga laboral	-0,759	0,079	-0,526	-0,550	0,000

Nota: Variable dependiente = Autoeficacia para la escritura académica (Prueba F = 53,248, $p < 0,001$; R^2 ajustado = 0,306), B = Coeficiente no estandarizado, EE = Error estándar, β = Coeficiente de regresión estandarizado.

Discusión

La cuarentena y posterior cierre total de universidades alrededor de todo el mundo ha traído consigo consecuencias y desafíos en todo el sistema educativo, uno de ellos es el reto metodológico de adaptarse a la enseñanza en línea.⁽²⁰⁾ Hoy en día se desconoce hasta qué punto los docentes han logrado adaptarse a este medio que seguirá en constantes cambios. Por ello, el objetivo de investigación fue determinar si la adaptación a los medios académicos virtuales y carga de trabajo son predictores de la autoeficacia profesional en docentes universitarios de salud, peruanos.

En base a los resultados encontrados, no se hallaron diferencias respecto a los niveles de autoeficacia profesional y carga de trabajo entre varones y mujeres, en cambio sí, respecto al nivel de adaptación a los medios académicos virtuales. Por otra parte, los coeficientes de asimetría y curtosis que no sobrepasan el valor 1,5, sumado al cumplimiento de los supuestos para la regresión lineal, dan la confirmación de que el modelo calculado es válido para probar que la adaptación a los medios académicos virtuales y la carga de trabajo predicen la autoeficacia profesional en docentes universitarios de ciencias de la salud.

Este hallazgo guarda cierta relación en algunos aspectos con otros estudios. Por ejemplo, en la investigación de Hernández y Ceniceros⁽¹²⁾ se discute acerca de la autoeficacia docente y desempeño docente, enfatizando que una alta autoeficacia se corresponde con una alta valoración de una práctica docente adecuada, la cual es producto de un proceso de ajuste y acomodación al rol de la enseñanza-aprendizaje, es decir con las capacidades para organizar y planear acciones para alcanzar con éxito la enseñanza. Así también, Cezar-Vaz et al.⁽¹³⁾ enfatizan en su discusión que una alta carga de trabajo altera la confianza que deberían tener los trabajadores sobre sus capacidades y fortalezas para lograr cumplir con éxito las tareas asignadas.

De esta manera, se asume que los resultados encontrados evidencian el valor predictivo de la adaptación a los medios académicos virtuales, el cual es un proceso de acomodación y ajuste ante circunstancias nuevas, y dada su repercusión en la confianza y en la propia capacidad para lograr los resultados esperados, es que la adaptación es percibida como un distintivo de la enseñanza de alta calidad.⁽²⁰⁾ Sin embargo, adaptarse no basta, es prioritario que los profesores realicen análisis y evaluaciones constantes con el fin de conocer las necesidades estudiantiles y abordarlas a corto y largo plazo,⁽²¹⁾ aunado a esto, en la medida que se logre eficacia en el proceso de enseñanza aprendizaje vía virtual, entonces incrementará la confianza de los alumnos en sus capacidades;⁽²²⁾ de esa manera, se vuelven cortas las brechas de la desigualdad.⁽²³⁾

Por otro lado, la carga de trabajo es un aspecto predictivo importante en la autoeficacia del profesor, en similitud a otras investigaciones.⁽²⁴⁻²⁶⁾ Así, esta variable afecta de manera negativa la autoeficacia, debido a que se ha demostrado que, a mayor estrés debido a la acumulación de trabajo, menor será el desempeño del docente.^(24,26) En tal sentido, la adaptación a los medios académicos virtuales y una percepción de carga de trabajo manejable proporcionan buenas prácticas para el aprendizaje virtualizado en ciencias de la salud.⁽²⁷⁾ Sin embargo, es importante aclarar que hasta el momento el aprendizaje presencial sigue siendo el entorno obligatorio para la estructuración logística, metodológica y experiencial de un aprendizaje estructurado,⁽²⁸⁾ sobre todo para asignaturas que requieren la formación en técnicas, habilidades y el conocimiento a través de la práctica en laboratorios y otros medios presenciales, que difícilmente pueden ser logrados en un entorno virtualizado.⁽²⁹⁾

En cuanto a las limitaciones de la investigación, en primer lugar, se utilizó un muestreo no probabilístico, lo que limitaría la generalización de resultados. En ese sentido, futuros estudios podrían realizarlos para generalizar los hallazgos. Segundo, existió el riesgo de sesgo de muestreo ya que, solo se pudo encuestar a personas con acceso a Internet. Tercero, el uso de medidas de autoinforme para evaluar las variables de estudio no siempre está relacionado con evaluaciones objetivas realizadas por profesionales de la salud. Sin embargo, las medidas de autoevaluación han sido importantes durante la pandemia de COVID-19 como técnicas de recogida de información.

En base a resultados empíricos y teóricos, se concluye que la adaptación a los medios académicos virtuales y la carga de trabajo predicen la autoeficacia profesional en docentes universitarios de ciencias de la salud peruanos. Así, se corrobora lo dispuesto en la literatura científica al reconocer el valor predictor de la adaptación y la percepción de sobre carga de trabajo, que son variables que influyen sobre la confianza en las propias capacidades para el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje en el contexto de la educación online.

Referencias bibliográficas

1. Peñafiel W. Los cambios en los procesos educativos en tiempos de pandemia. Fides Ratio. [Internet]. 2020 [acceso: 14/01/2021];20(20):13-6. Disponible en: http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2071-081X2020000200002
2. Alvarez H, Arias E, Bergamaschi A, Lopez A, Ortiz M, Perez M, et al. La educación en

tiempos del coronavirus: Los sistemas educativos de América Latina y el Caribe ante COVID-19. [Internet]. España: Banco Interamericano de Desarrollo; 2020 [acceso: 14/01/2021]. Disponible en:

<https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/La-educacion-en-tiempos-del-coronavirus-Los-sistemas-educativos-de-America-Latina-y-el-Caribe-ante-COVID-19.pdf>

3. Martínez-Garcés J, Garcés-Fuenmayor J. Competencias digitales docentes y el reto de la educación virtual derivado de la covid-19. Educ y Humanismo. [Internet]. 2020 [acceso: 16/01/2021];22(39):1–16. Disponible en: <https://doi.org/10.17081/eduhum.22.39.4114>

4. Giannini S. COVID-19 y educación superior: De los efectos inmediatos al día después. Análisis de impactos, respuestas políticas y recomendaciones. Revista Latinoamericana de Educación Comparada: RELEC. [Internet]. 2020 [acceso: 17/01/2021];11(17):1-57. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7502929.pdf>

5. Díaz-Lazo AV. The covid 19 pandemic and its impact on higher education. Rev Científica Ciencias Soc y Humanidades. [Internet]. 2020 [acceso: 20/01/2021];11(1):9–10. Disponible en: <http://revistas.udh.edu.pe/index.php/udh/article/view/137/233>

6. Rodríguez-Ayan M, Sotelo ME. Cuestionario de Adaptación a la vida Universitaria (CAVU): desarrollo, estructura factorial y validación inicial. Rev Argent Cienc Comport. [Internet]. 2014 [acceso: 20/01/2021];6(3):40–9. Disponible en:

https://revistas.unc.edu.ar/index.php/racc/article/view/7951/Rodriguez_Ayan

7. Al-Mahrooqi, Denman C, Ahmed B. Adaptation and first-year university students in the Sultanate of Oman. In: Rahma Al-Mahrooqi and Christopher Denman, editors. Issues in English Education in the Arab World. United Kingdom: Cambridge Scholar Publishing; 2015. p. 60-82.

8. Tynan B, Ryan Y, Mills AL. Examining workload models in online and blended teaching. BJET. [Internet]. 2013 [acceso: 21/01/2021];46(1):5-15. Disponible en:

<https://doi.org/10.1111/bjet.12111>

9. Miller J. Where does the time go? An academic workload case study at an Australian university. J High Educ Policy Manag. [Internet]. 2019 [acceso: 21/01/2021];41(6):633-645. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/1360080X.2019.1635328>

10. Meseguer M, Soler MI, García-Izquierdo M. El papel moderador de la autoeficacia profesional entre situaciones de acoso laboral y la salud en una muestra multiocupacional. An Psicol. [Internet]. 2014 [acceso: 21/01/2021];30(2):573–578. Disponible en:

<https://doi.org/10.6018/analesps.30.2.161251>

11. Ramakrishnan R, Salleh NM. Teacher's Self-Efficacy: A Systematic Review. Int J

- Acad Res Bus Soc Sci. [Internet]. 2019 [acceso: 21/01/2021];8(12):2379–402. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.6007/IJARBS/v8-i12/5448>
12. Hernandez L, Cenicerros D. Autoeficacia docente y desempeño docente, ¿una relación entre variables? Innovación Educ. [Internet]. 2018 [acceso: 27/01/2021];18(78):172–92. Disponible en: <http://www.scielo.org.mx/pdf/ie/v18n78/1665-2673-ie-18-78-171.pdf>
13. Cezar-vaz MR, Alves C, Vede M, Fontella C, Silveira L. Workload and associated factors: a study in maritime port in Brazil. Rev Latino-Am Enferm. [Internet]. 2016 [acceso: 27/01/2021];24:e2837. Disponible en: <https://www.scielo.br/pdf/rlae/v24/0104-1169-rlae-24-02837.pdf>
14. Calderón De La Cruz GA, Merino Soto C, Juárez García A, Jimenez Clavijo M. Validación de la Escala de Carga de Trabajo en Trabajadores Peruanos. Arch Prev Riesgos Labor. [Internet]. 2018 [acceso: 27/01/2021];21(3):123–7. Disponible en: http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1578-25492018000300002
15. Perera HN, John JE. Teachers' self-efficacy beliefs for teaching math: Relations with teacher and student outcomes. Contemp Educ Psychol. [Internet]. 2020 [acceso: 12/02/2021];61:101842. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.cedpsych.2020.101842>
16. Lozano-Paz CR, Reyes-Bossio M. Docentes Universitarios: Una Mirada Desde La Autoeficacia General Y Engagement Laboral. Rev Digit Investig en Docencia Univ. [Internet]. 2017 [acceso: 12/01/2021];11(1):134–48. Disponible en: http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S2223-25162017000100009&script=sci_abstract
17. Ato M, López JJ, Benavente A. A classification system for research designs in psychology. An Psicol. [Internet]. 2013 [acceso: 12/02/2021];29(3):1038–59. Disponible en: <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
18. Calderón-De la Cruz GA, Domínguez-Lara SA, Arroyo-Rodríguez F. Análisis psicométrico preliminar de una medida breve de autoeficacia profesional en trabajadores peruanos: AU-10. Psicogente. [Internet]. 2017 [acceso: 12/02/2021];21(39):12–24. Disponible en: <https://doi.org/10.17081/psico.21.39.2819>
19. Barrios Osuna I, Anido Escobar V, Morera Pérez M. Declaración de Helsinki: Cambios y exégesis. Rev Cuba Salud Publica. [Internet]. 2016 [acceso: 15/02/2021];42(1):132–42. Disponible en: <http://scielo.sld.cu/pdf/rcsp/v42n1/spu14116.pdf>
20. Johannes K, Jager-Biela D, Glutsch N. Adapting to online teaching during COVID-19 school closure: teacher education and teacher competence effects among early career teachers in Germany. Eur J Teach Educ. [Internet]. 2020 [acceso: 15/02/2021];43(4):608–

22. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/02619768.2020.1809650>
21. Sanchez J. Preparación pedagógica , docentes clínicos de enfermería y su relación con el proceso-enseñanza aprendizaje práctico. Rev Cubana Enferm. [Internet]. 2017 [acceso: 15/02/2021];33(4). Disponible en: <http://www.revenfermeria.sld.cu/index.php/enf/article/view/2131>
22. Cardoso E, Cortés J, Cerecedo M. Autoeficacia académica del alumnado de los posgrados en administración en tiempos del COVID-19 Academic Self-Effectiveness of Postgraduate Students in Administration in COVID-19 Time. Propos y Represent. [Internet]. 2020 [acceso: 20/02/2021];8(3):e567. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2020.v8nSPE3.567>
23. Sun J, Przybylski R, Johnson BJ. A review of research on teachers ' use of student data : from the perspective of school leadership. Educ Asse Eval Acc. [Internet]. 2016 [acceso: 20/02/2021];28:5–33. Disponible en: <https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs11092-016-9238-9>
24. Cheung K, Leung T, Id Y, Wan CLJ, Tsang H, Zhang W, et al. Differences in study workload stress and its associated factors between transfer students and freshmen entrants in an Asian higher education context. PLoS One. [Internet]. 2020 [acceso: 20/02/2021];15(5):1–23. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1371/journal.pone.0233022>
25. Guidetti G, Viotti S, Bruno A, Converso D. Teachers' work ability: a study of relationships between collective efficacy and self-efficacy beliefs. Psychol Res Behav Manag. [Internet]. 2018 [acceso: 20/02/2021];11:197–206. Disponible en: <https://doi.org/10.2147/PRBM.S157850>
26. Klassen R, Chiu M. Effects on Teachers ' Self-Efficacy and Job Satisfaction : Teacher Gender , Years of Experience , and Job Stress. J Educ Psychol. [Internet]. 2010 [acceso: 20/02/2021];102(3):741–56. Disponible en: <https://doi.apa.org/doi/10.1037/a0019237>
27. Armstrong-Mensah E, Ramsey-White K, Yankey B, Self-Brown S. COVID-19 and Distance Learning : Effects on Georgia State University School of Public Health Students. Front Public Heal. [Internet]. 2020 [acceso: 20/02/2021];8:1–10. Disponible en: <https://doi.org/10.3389/fpubh.2020.576227>
28. Rapanta C, Botturi L, Goodyear P, Guàrdia L, Koole M. Online University Teaching During and After the Covid-19 Crisis: Refocusing Teacher Presence and Learning Activity. Postdigital Sci Educ. [Internet]. 2020 [acceso: 11/03/2021];2(3):923–45. Disponible en: <https://link.springer.com/article/10.1007/s42438-020-00155-y>

29. Espino-Dias L, Fernandez-caminero G, Hernandez-Lloret C, Gonzales-Gonzales H, Alvarez-Castillo J. Analyzing the Impact of COVID-19 on Education Professionals . Toward a Paradigm Shift : ICT and Neuroeducation as a Binomial of Action. Sustainability. [Internet]. 2020 [acceso: 11/03/2021];12:5646. Disponible en: <https://doi.org/10.3390/su1214564>

Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener conflicto de intereses.

Contribución de los autores

Conceptualización: Maria Elizabeth Minaya Herrera, Gabriela Requena Cabral

Curación de datos: Oscar Mamani-Benito, Manuel Landa-Barzola

Análisis formal: Oscar Mamani-Benito, Manuel Landa-Barzola

Adquisición de fondos: Maria Elizabeth Minaya Herrera, Gabriela Requena Cabral

Investigación: Maria Elizabeth Minaya Herrera, Gabriela Requena Cabral, Oscar Mamani - Benito, Manuel Landa-Barzola

Metodología: Maria Elizabeth Minaya Herrera, Gabriela Requena Cabral, Oscar Mamani - Benito

Administración del proyecto: Maria Elizabeth Minaya Herrera

Supervisión: Maria Elizabeth Minaya Herrera

Redacción: Maria Elizabeth Minaya Herrera, Gabriela Requena Cabral, Oscar Mamani - Benito, Manuel Landa-Barzola

Redacción – revisión y edición: Maria Elizabeth Minaya Herrera, Gabriela Requena Cabral, Oscar Mamani-Benito, Manuel Landa-Barzola